

АДМИНИСТРАЦИЯ ГУБЕРНАТОРА АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЦЕНТР СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»

Отчет о проведении социологического опроса

«Оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Астраханской области, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Астраханской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Астраханской области, с применением информационных технологий»

Исполнитель:
ГКУ АО «Центр стратегического анализа и
управления проектами»

Чепурнова А.В.

Пальмова М.Н.

«13» января 2021 года

Содержание

I. ВВЕДЕНИЕ	3
II. АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ.....	5
2.1. Особенности расчёта уровня удовлетворенности	5
2.2. Количество респондентов, принявших участие в опросе	6
2.3. Портрет респондента	7
2.4. Удовлетворенность транспортным обслуживанием	8
2.5. Удовлетворенность качеством автомобильных дорог	11
2.6. Удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения	14
2.7. Удовлетворенность уровнем организации водоснабжения	17
2.8. Удовлетворенность уровнем организации электроснабжения.....	20
2.9. Удовлетворенность уровнем организации газоснабжения	23
2.10. Удовлетворенность качеством услуг ЖКХ	25
2.11. Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления.....	26
III. ПРИЛОЖЕНИЯ	27
3.1. Приложение 1. Форма анкеты	27

I. Введение

Целью опроса является оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Астраханской области, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Астраханской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Астраханской области (далее - руководители органов местного самоуправления, руководители организаций), с применением информационных технологий.

Задачи опроса:

- выявление уровня оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, руководителей организаций;
- выявление проблем развития в сферах транспортного обслуживания, дорожного и жилищно-коммунального хозяйств;
- повышение эффективности работы руководителей органов местного самоуправления, руководителей организаций и результативности управления муниципальными образованиями Астраханской области.

Основаниями для проведения социологического опроса являются следующие нормативно-правовые акты:

- Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»;
- Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 №1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»;
- Постановление Губернатора Астраханской области от 14.03.2014 №17 «Об организации и проведении опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Астраханской области, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Астраханской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Астраханской области, с применением информационных технологий».

Объект исследования

На основании Постановления Губернатора Астраханской области от 14.03.2014 №17 объектом исследования выступило население Астраханской области, которое участвовало в анкетировании с применением IT-технологий на портале органов государственной власти Астраханской области «www.astrobl.ru».

Управлением по взаимодействию с органами местного самоуправления администрации Губернатора Астраханской области оповещались главы муниципальных образований, местные

администрации о необходимости информирования населения о проводимом Интернет-голосовании, его целях и задачах, важности участия в нем.

Возраст участников анкетирования - от 18 лет и старше. Следовательно, можно принять в расчет, что объектом данного исследования выступило трудоспособное население Астраханской области (2 городских округа и 11 муниципальных районов (11 городских и 117 сельских поселений)).

II. Анализ полученных данных

2.1. Особенности расчёта уровня удовлетворённости

В соответствии с задачами социологического опроса уровень удовлетворённости должен быть рассчитан по следующим позициям:

- удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании;
- удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании;
- удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом);
- удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения;
- удовлетворенность населения уровнем организации водоотведения;
- удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения;
- удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения.

Помимо этого, формировался сводный показатель удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами (как обобщенный по 5 показателям удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, электро- и газоснабжения) и удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (как обобщенный по всем показателям).

Уровень удовлетворённости по каждому критерию рассчитывался по формуле:

$$\text{Уровень удовлетворенности} = \frac{\text{Количество положительных ответов}}{\text{Число опрошенных респондентов} - \text{число затруднившихся ответить}} * 100\%$$

При оценке уровня удовлетворённости в качестве положительных рассматривались ответы: «удовлетворен», «частично удовлетворен», «скорее удовлетворен, чем не удовлетворен». Ответы типа «не удовлетворен» принимались в расчет в числе полученных ответов и относились к сравниваемой величине (см. формулу уровня удовлетворенности). Количество ответов варианта «затрудняюсь ответить» исключался при подсчете показателей.

Пороговым значением уровня удовлетворенности, в соответствии с постановлением Губернатора Астраханской области от 14.03.2014 №17, признавалось 30%, при котором треть опрошенных выразилась положительно на поставленный вопрос.

2.2. Количество респондентов, принявших участие в голосовании

В Интернет-голосовании за 2020 год приняли участие 2990 человек. Они представляют городские округа, районы и часть муниципальных образований Астраханской области.

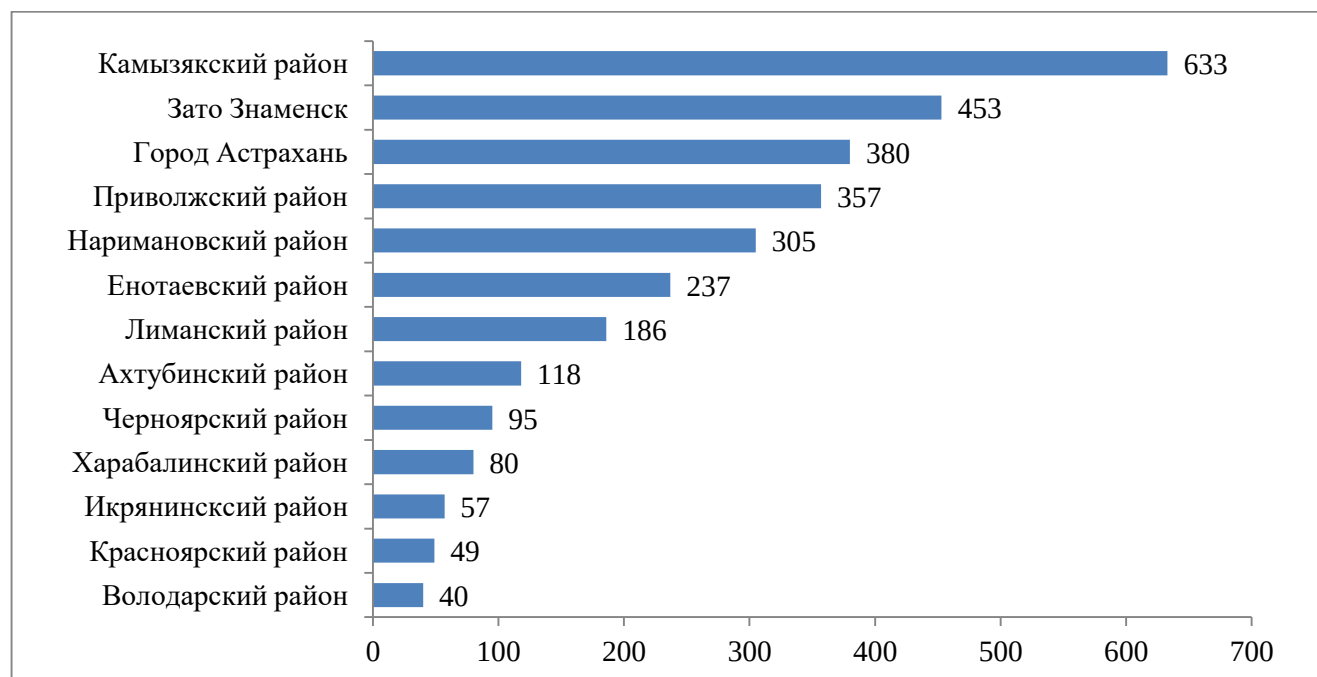


Рисунок 1. Число респондентов, принявших участие в голосовании, чел.

В соответствии с рисунком 1, наибольшую активность в проявили жители Камызякского района – 633 человека (21,2% от общего числа респондентов, принявших участие в Интернет-голосовании). На втором и третьем местах ЗАТО Знаменск и город Астрахань – 453 и 380 человек соответственно (15,2% и 12,7%).

Менее активными оказались жители Икрянинского, Красноярского и Володарского районов.

2.3. Портрет респондента

Половозрастной состав респондентов сформировался следующим образом: из 2990 человек, принявших участие в Интернет-голосовании, 9,4% - мужчин, 90,6% - женщин. Структура итогового массива данных по Астраханской области по возрасту:

Таблица 1. Возрастная структура

Возраст (лет)	Кол-во респондентов	% от общего числа респондентов
18-30	469	15,7%
31-50	1839	61,5%
старше 50	682	22,8%
Итого	2990	100%

Другие характеристики респондентов, такие как сфера деятельности и уровень образования, также оценивались. В результате были опрошены следующие категории населения:

Таблица 2. Структура по образованию

Образование	Кол-во респондентов	% от общего числа респондентов
Высшее	1965	65,7%
Среднее общее, специальное (техникум), неполное высшее	934	31,2%
Начальное, неполное среднее	91	3,0%
Итого	2990	100%

Таблица 3. Структура социального положения

Социальное положение	Кол-во респондентов	% от общего числа респондентов
Специалист	1135	38,0
Служащий	925	30,9
Рабочий	403	13,5
Безработный, временно не работающий	243	8,1
Пенсионер	137	4,6
Руководитель юридического лица	95	3,2
Предприниматель	20	0,7
Студент вуза, техникума	19	0,6
Военнослужащий	13	0,4
Итого	2990	100%

Можно сделать вывод о том, что к Интернет-голосованию лояльна определенная группа жителей области по социально-демографическим характеристикам. Большинство респондентов

представляют женщины в возрасте от 31 до 50 лет, с высшим образованием, занимающие должность специалиста или служащего.

2.4. Удовлетворенность транспортным обслуживанием

Из 2990 респондентов в Астраханской области ответили положительно на вопрос удовлетворенности транспортным обслуживанием в муниципальном образовании 1756 человек, т.е. 58,7% от числа опрошенных.

Неудовлетворительно оценили состояние транспортного обслуживания 898 человека, что соответствует 30,0% от числа опрошенных.

336 человек затруднились ответить на данный вопрос, что составляет 11,2% от числа респондентов.

На рисунке 2 приведены результаты оценки удовлетворенности транспортным обслуживанием.

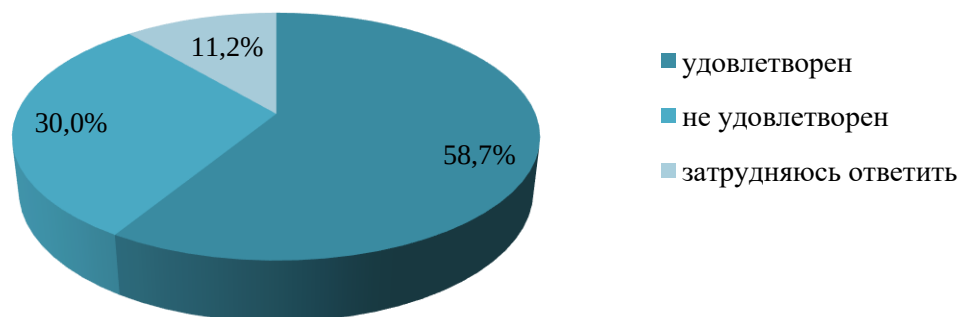


Рисунок 2. Структура поступивших оценок, в % от общего числа респондентов

В таблице 4 представлено распределение частот оценок качества транспортного обслуживания.

Таблица 4. Распределение частот оценок качества транспортного обслуживания

Район	Всего	Удовлетворен	Удовлетворен частично	Скорее удовлетворен чем не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Город Астрахань	380	121	99	22	105	33
ЗАТО Знаменск	453	68	68	23	201	93
Ахтубинский район	118	36	30	9	29	14
Володарский район	40	27	7	3	3	0
Енотаевский район	237	75	57	14	59	32
Икрянинский район	57	20	14	4	15	4
Камызякский район	633	157	187	38	193	58
Красноярский район	49	9	13	8	15	4
Лиманский район	186	69	43	12	36	26
Наримановский район	305	159	54	20	50	22
Приволжский район	357	71	100	15	148	23
Харабалинский район	80	17	14	4	29	16
Черноярский район	95	37	24	8	15	11
Астраханская область	2990	866	710	180	898	336

На основании данной таблицы была построена гистограмма распределения удовлетворенности населения транспортным обслуживанием по районам Астраханской области.

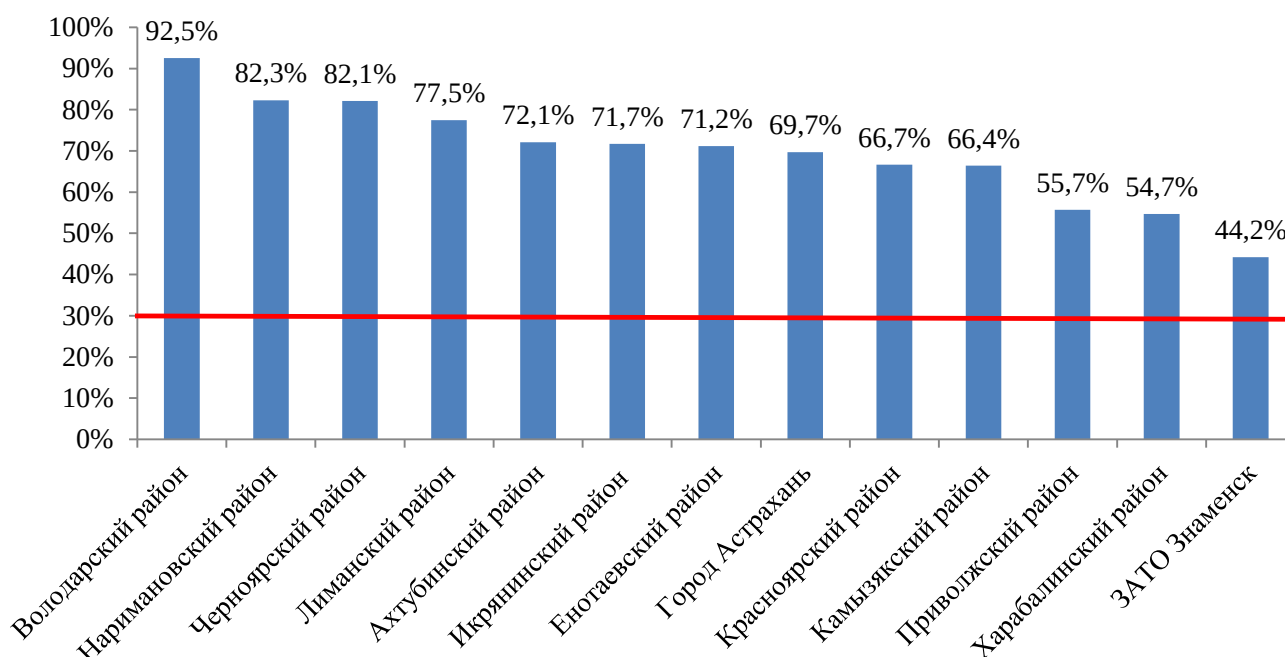


Рисунок 3. Уровень удовлетворенности качеством транспортного обслуживания по районам Астраханской области

Пороговое значение удовлетворенности качеством транспортного обслуживания составляет 30% (красная прямая на графике).

В соответствии с полученными результатами, все районы Астраханской области превысили минимальный диапазон уровня удовлетворенности.

Наибольший уровень удовлетворенности населения услугами транспортного обслуживания отмечается в Володарском, Наримановском, Черноярском районах. В этих районах большинство респондентов отметили, что в той или иной мере удовлетворены услугами транспортного обслуживания.

Самый низкий уровень удовлетворенности отмечается в ЗАТО Знаменск – около половины респондентов в этом муниципальном образовании удовлетворены транспортным обслуживанием.

В анкете для респондентов был предусмотрен вопрос: «Укажите причины Вашей неудовлетворенности работой общественного транспорта¹ в Вашем муниципальном образовании».

¹ Здесь и далее подразумеваются унитарные предприятия, действующие на региональном и муниципальном уровнях, акционерные общества, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Астраханской области или в муниципальной собственности, осуществляющие оказание услуг населению муниципальных образований Астраханской области.



Рисунок 4. Причины неудовлетворенности качеством транспортного обслуживания в муниципальном образовании, в % от числа поступивших ответов

В большинстве случаев причинами неудовлетворительного качества транспортного обслуживания респондентами были названы отсутствие прямого сообщения с некоторыми точками города/района и график движения общественного транспорта. В варианте «другое» чаще всего респонденты указывали на отсутствие общественного транспорта в вечернее время (после 21:00), недостаточное количество транспортных средств большой вместимости (автобусы) одновременно с избыточным количеством маршрутных такси (ГАЗелей), плохое качество обслуживания (грубость водителей, не соблюдение ПДД, их неопытность, грязь в салоне автобусов и маршруток), а также ветхость транспортных средств.

2.5. Удовлетворенность качеством автодорог

Из 2990 респондентов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном образовании?» ответили положительно 1485 человек, т.е. 49,7% от числа опрошенных.

Неудовлетворительно оценили состояние автодорог 1393 человек, что соответствует 46,6% от числа опрошенных.

112 человек затруднились ответить на данный вопрос, что составляет 3,7% от числа респондентов.

На рисунке 5 приведены результаты оценки степени удовлетворенности качеством автодорог в муниципальном образовании, полученные в результате Интернет-голосования.

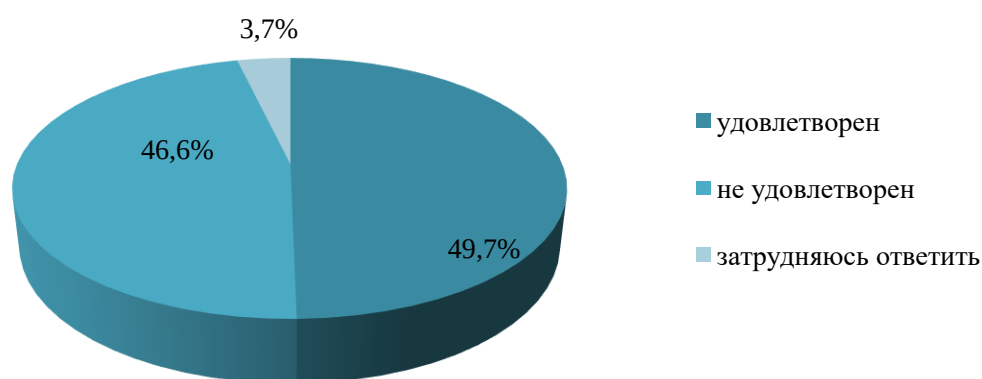


Рисунок 5. Структура поступивших оценок, в % от общего числа опрошенных

В таблице 5 представлено распределение частот оценок удовлетворенности состоянием автомобильных дорог в муниципальном образовании.

Таблица 5. Распределение частот оценок качества автомобильных дорог

Район	Всего	Удовлетворен	Удовлетворен частично	Скорее удовлетворен чем не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Город Астрахань	380	69	87	27	182	15
ЗАТО Знаменск	453	52	109	40	225	27
Ахтубинский район	118	13	38	3	64	0
Володарский район	40	18	7	2	9	4
Енотаевский район	237	50	64	16	102	5
Икрянинский район	57	15	14	2	26	0
Камызякский район	633	73	170	33	332	25
Красноярский район	49	9	15	6	17	2
Лиманский район	186	30	51	18	80	7
Наримановский район	305	116	68	20	94	7
Приволжский район	357	45	81	22	198	11
Харабалинский район	80	9	16	4	46	5
Черноярский район	95	28	32	13	18	4
Астраханская область	2990	527	752	206	1393	112

На основании данной таблицы была построена гистограмма распределения числа удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог по районам Астраханской области.

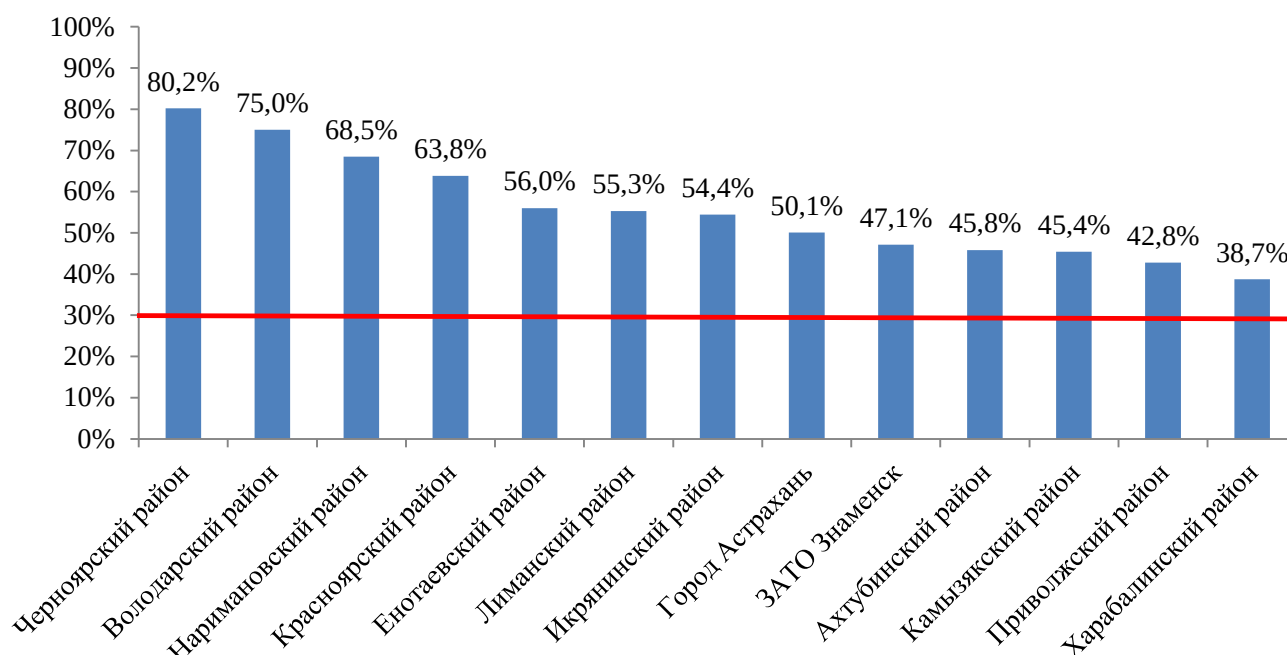


Рисунок 6. Уровень удовлетворенности качеством автомобильных дорог по районам Астраханской области

Пороговое значение удовлетворенности качеством автомобильных дорог составляет 30% (красная прямая на графике).

В соответствии с полученными результатами, все муниципальные образования Астраханской области, респонденты которых приняли участие в опросе, достигли минимального диапазона уровня удовлетворенности.

Наибольший уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог отмечается в Черноярском и Володарском районах, где большинство опрошенные удовлетворены качеством автомобильных дорог в той или иной степени. Также в Наримановском и Красноярском районах больше половины респондентов удовлетворены качеством дорог. Самая низкая степень удовлетворенности сложилась в Харабалинском районе

В анкете для респондентов был предусмотрен вопрос: «Укажите причины Вашей неудовлетворенности качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном образовании». Частота причин, обозначенных респондентами, представлена на рисунке 7.

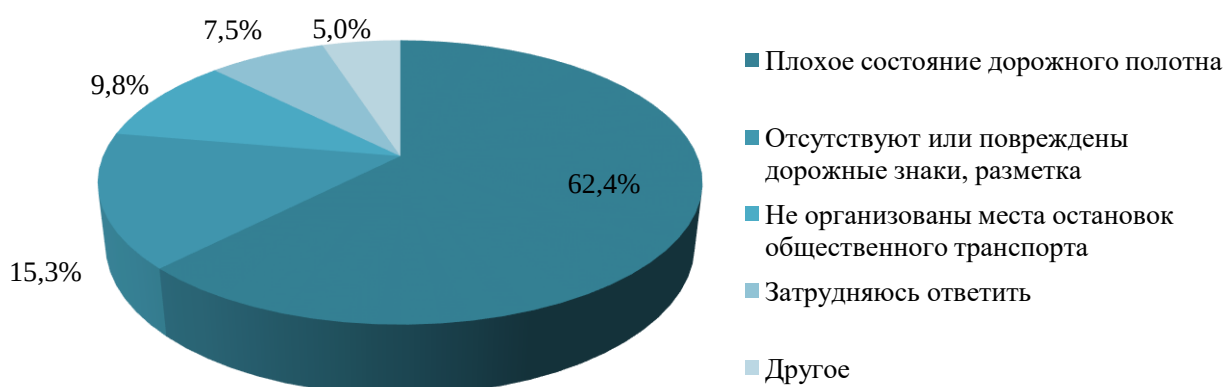


Рисунок 7. Причины неудовлетворительного состояния автомобильных дорог в муниципальных образованиях, в % от числа поступивших ответов

По результатам исследования основной причиной неудовлетворительного состояния автодорог является плохое состояние дорожного полотна 62,4%. На отсутствие дорожных знаков и разметки указали 15,3% респондентов и 9,8% отметили отсутствие организованных мест для остановок общественного транспорта. В варианте «другое» чаще всего респонденты указывали такие причины как: неудовлетворительное состояние дорог и тротуаров (ямы), отсутствие дорожного покрытия и тротуаров на второстепенных и поселковых дорогах, отсутствие водостока и дорожной разметки.

Также среди причин неудовлетворенности качеством автомобильных дорог был назван доступ тяжеловесных фур на отремонтированные дороги без ограничения по времени суток.

2.6. Удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения

Из 2990 респондентов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения в Вашем доме (снабжения топливом)?» ответили положительно 1740 человек, т.е. 58,2% от числа опрошенных.

Неудовлетворительно оценили состояние организации теплоснабжения 255 человека, что соответствует 8,5% от числа опрошенных.

995 человек затруднились ответить на данный вопрос, что составляет 33,3% от числа опрошенных респондентов.

На рисунке 8 приведены результаты оценки степени удовлетворенности организацией теплоснабжения в муниципальных образованиях, полученные в результате Интернет-голосования.

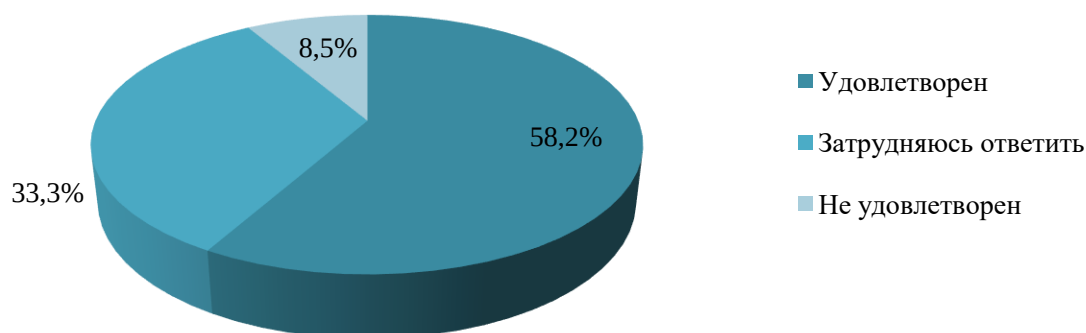


Рисунок 8. Структура поступивших оценок, в % от общего числа респондентов

В таблице 6 представлено распределение частот оценок удовлетворенности организацией теплоснабжения в муниципальных образованиях:

Таблица 6. Распределение частот оценок качества организации теплоснабжения

Район	Всего	Удовлетворен	Удовлетворен частично	Скорее удовлетворен чем не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Город Астрахань	380	189	47	14	35	95
ЗАТО Знаменск	453	182	105	45	90	31
Ахтубинский район	118	51	9	8	12	38
Володарский район	40	22	0	1	1	16
Енотаевский район	237	121	8	12	10	86
Икрянинский район	57	19	4	2	2	30
Камызякский район	633	262	59	14	36	262
Красноярский район	49	24	3	1	1	20
Лиманский район	186	81	5	6	6	88
Наримановский район	305	163	22	15	26	79
Приволжский район	357	133	26	12	14	172
Харабалинский район	80	21	6	5	13	35
Черноярский район	95	37	6	0	9	43
Астраханская область	2990	1305	300	135	255	995

Гистограмма распределения удовлетворенности населения организацией теплоснабжения в разбивке районов Астраханской области представлена на рисунке 9.

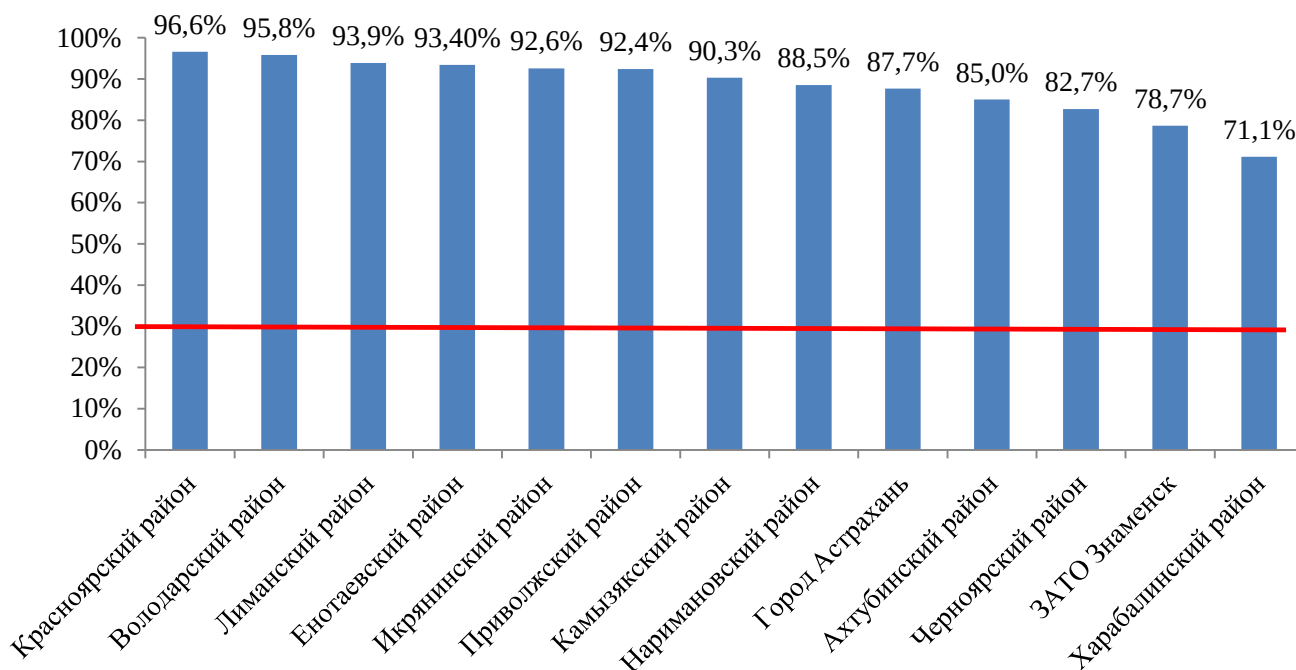


Рисунок 9. Уровень удовлетворенности организацией теплоснабжения по районам Астраханской области

Пороговое значение удовлетворенности качеством организации теплоснабжения, также как и в других случаях, составляет 30% (красная прямая на графике).

В соответствии с полученными результатами, все районы Астраханской области, респонденты из которых приняли участие в опросе, преодолели пороговое значение удовлетворенности.

Наибольший уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения отмечается в Красноярском, Володарском районах. В этих муниципальных образованиях почти все респонденты отметили, что удовлетворены качеством теплоснабжения в той или иной мере.

Самый низкий уровень удовлетворенности среди районов отмечается в Харабалинском районе..

В анкете для респондентов был предусмотрен вопрос, в котором следовало указать причину своей неудовлетворенности организацией теплоснабжения. Частота ответов на данный вопрос представлена на рисунке 10.

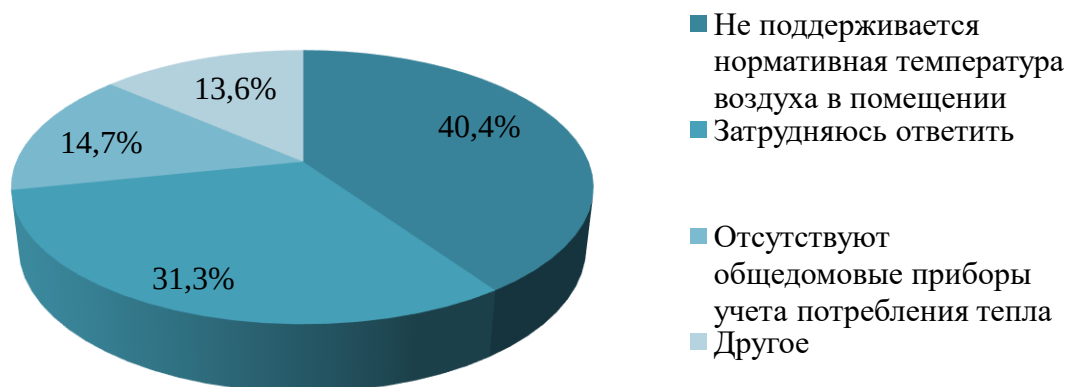


Рисунок 10. Причины неудовлетворительной организации теплоснабжения в домах по оценке респондентов, в % от числа поступивших ответов

Как показывают результаты исследования, около половины респондентов (40,4%) отметило среди причин неудовлетворенности организацией теплоснабжения тот факт, что в помещении не поддерживается необходимый уровень температуры воздуха. 14,7% опрошенных высказали в качестве причины неудовлетворенности организацией теплоснабжения отсутствие общедомовых приборов учета потребления тепла.

31,3% опрошенных не смогли дать ответ на вопрос о причинах неудовлетворенности теплоснабжением. И 13,6% респондентов назвали свои варианты причин неудовлетворенности организацией теплоснабжения. Среди них самыми популярными оказались: низкое качество услуг, понижение температуры в помещениях в ночное время, высокие тарифы и отсутствие теплоснабжения (не снабжают альтернативными видами топлива при отсутствии газа).

2.6. Удовлетворенность уровнем организации водоснабжения

Из 8970 ответов² респондентов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоснабжения в Вашем доме?» ответили положительно 57,0% от числа опрошенных. Неудовлетворительно оценили организацию водоснабжения 13,1% от числа опрошенных. Затруднились ответить на данный вопрос 29,9% от числа опрошенных респондентов.

На рисунке 11 приведены результаты оценки степени удовлетворенности организацией водоснабжения в муниципальных образованиях, полученные в результате Интернет-голосования.

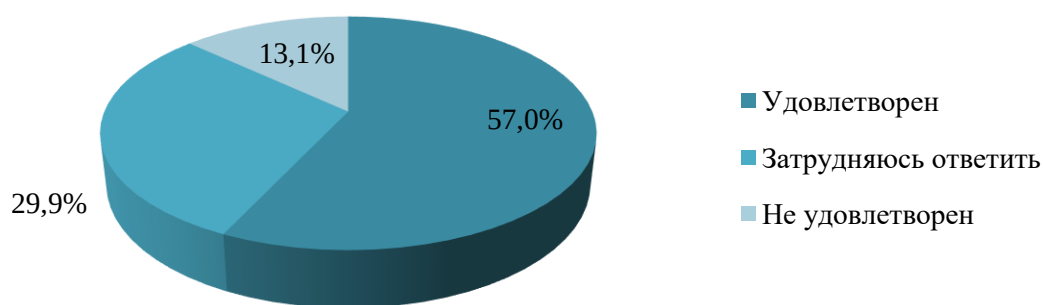


Рисунок 11. Структура поступивших оценок, в % от общего числа

В таблице 7 представлено распределение частот оценок удовлетворенности организацией водоснабжения в муниципальных образованиях.

Таблица 7. Распределение частот оценок качества организации водоснабжения²

Район	Всего	Удовлетворен	Удовлетворен частично	Скорее удовлетворен чем не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Город Астрахань	1140	595	138	55	116	236
ЗАТО Знаменск	1359	747	227	76	246	63
Ахтубинский район	354	144	35	14	46	115
Володарский район	120	50	9	1	19	41
Енотаевский район	711	247	92	20	94	258
Икрянинский район	171	47	31	5	25	63
Камызякский район	1899	597	217	64	261	760
Красноярский район	147	62	14	7	13	51
Лиманский район	558	211	58	23	31	235
Наримановский район	915	504	89	21	80	221
Приволжский район	1071	306	135	35	177	418
Харабалинский район	240	79	36	4	33	88
Черноярский район	285	91	22	6	34	132
Астраханская область	8970	3680	1103	331	1175	2681

Гистограмма распределения удовлетворенности населения организацией водоснабжения в разбивке районов Астраханской области представлена на рисунок 12.

² совокупное число ответов на вопросы №18, №19, №21 (удовлетворенность холодным, горячим водоснабжением и водоотведением)

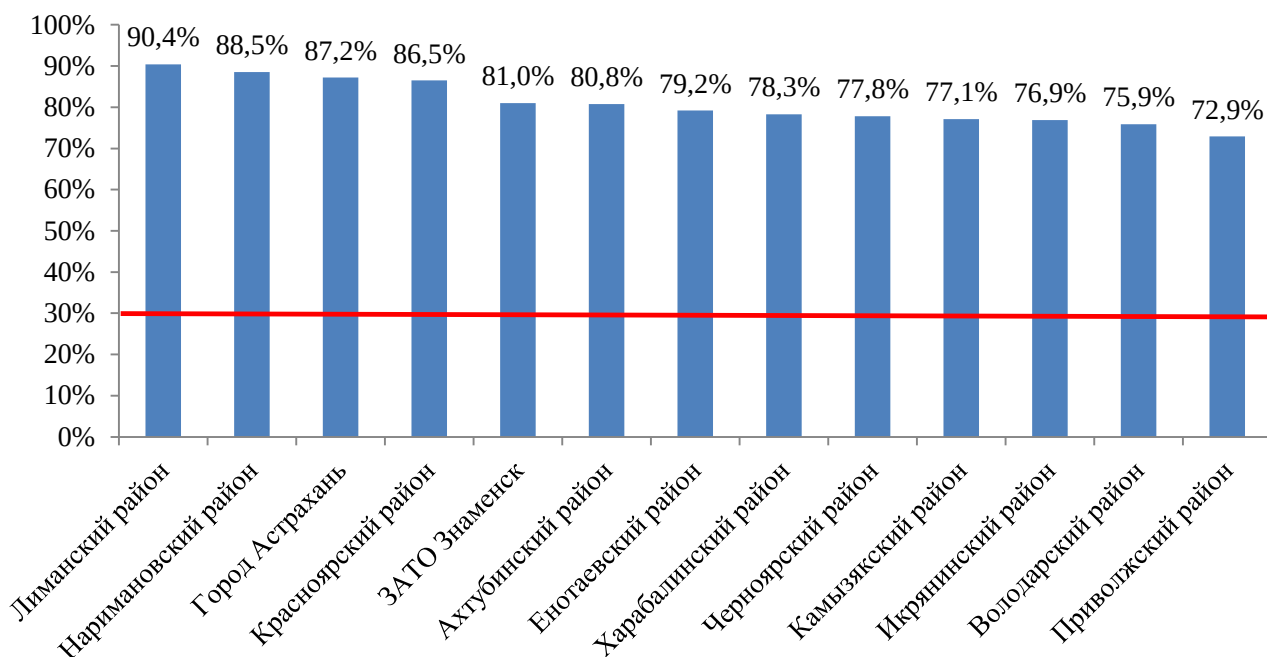


Рисунок 12. Уровень удовлетворенности организацией водоснабжения по районам Астраханской области

Пороговое значение удовлетворенности качеством организации водоснабжения, также как и в других случаях, составляет 30% (красная прямая на графике).

В соответствии с полученными результатами, все районы Астраханской области, респонденты из которых приняли участие в Интернет-опросе, преодолели минимальный диапазон уровня удовлетворенности.

Наибольший уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения отмечается в Лиманском районе и превышает 90%. Самый низкий уровень удовлетворенности среди районов отмечается в Приволжском районе.

В анкете для респондентов был предусмотрен вопрос, в котором следовало указать причину своей неудовлетворенности организацией холодного и горячего водоснабжения в доме. Вариации ответов на данный вопрос представлены на рисунке 13.



Рисунок 13. Причины неудовлетворительного качества горячего и холодного водоснабжения в домах по оценке респондентов, в % от числа поступивших ответов

Как следует из результатов опроса, те респонденты, которые неудовлетворены организацией горячего и холодного водоснабжения, в качестве причин указали на частые

перебои в водоснабжении (39,6%), а также, что вода имеет посторонний запах, цвет, осадок (39,0%). 9,5% опрошенных, которые неудовлетворены организацией горячего и холодного водоснабжения, назвали свои причины недовольства. Среди них чаще всего отмечались низкое давление воды в системе, особенно в летнее время, и отсутствие водоснабжения в весенне-летний период. Также был отмечен и тот факт, что в качестве питьевой поставляется техническая вода.

В анкете для респондентов был предусмотрен вопрос, в котором следовало указать причину своей неудовлетворенности организацией водоотведения в доме. Вариации ответов на данный вопрос представлены на рисунке 14.

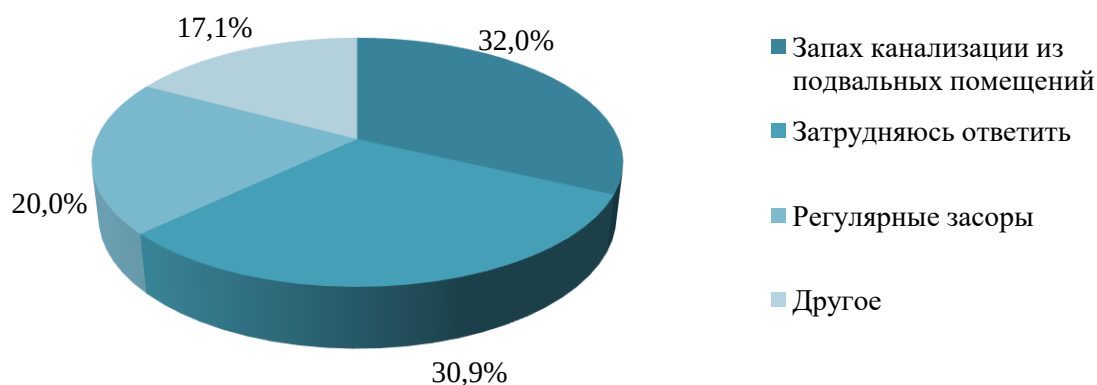


Рисунок 14. Причины неудовлетворительного качества водоотведения в домах по оценке респондентов, в % от числа поступивших ответов

Как следует из результатов опроса, среди тех, кто неудовлетворен качеством водоотведения, среди причин указали запах канализации из подвальных помещений (32,0%) и регулярные засоры (20,0%). Предложили свой вариант ответа 17,1%. Среди других причин недовольства большинство ответивших указали на изношенность канализационных труб, отсутствие центральной канализации и высокие тарифы. 30,9% респондентов затруднились назвать причины неудовлетворительного качества водоотведения в домах.

2.7. Удовлетворенность уровнем организации электроснабжения

Из 2990 респондентов в Астраханской области 2715 человека (т.е. 90,8% от числа опрошенных) ответили положительно на вопрос об удовлетворенности организацией электроснабжения в месте проживания.

Неудовлетворительно оценили состояние организации электроснабжения 169 человек, что соответствует 5,7% от числа опрошенных.

Затруднились ответить на данный вопрос 106 респондентов (3,5%).

На рисунке 15 приведены результаты оценки степени удовлетворенности организацией электроснабжения в муниципальных образованиях.

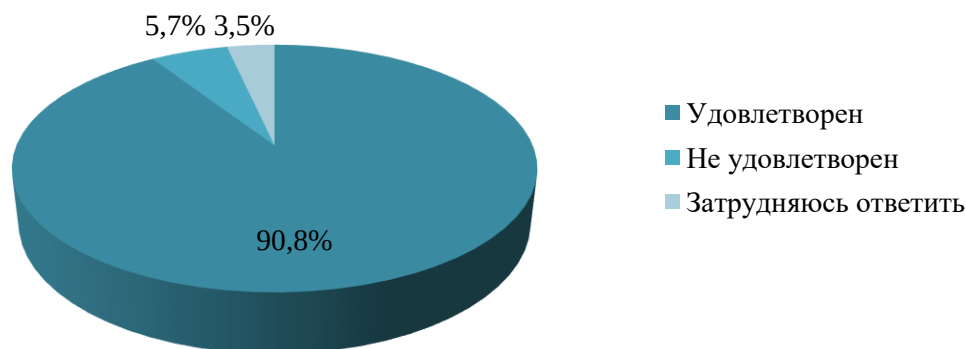


Рисунок 15 Структура поступивших оценок, в % от общего числа

В таблице 8 представлено распределение частот оценок качества организации электроснабжения в муниципальных образованиях

Таблица 8. Распределение частот оценок качества организации электроснабжения

Район	Всего	Удовлетворен	Удовлетворен частично	Скорее удовлетворен чем не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Город Астрахань	380	276	48	18	19	19
ЗАТО Знаменск	453	345	62	19	17	10
Ахтубинский район	118	78	19	8	10	3
Володарский район	40	31	4	0	4	1
Енотаевский район	237	194	16	11	6	10
Икрянинский район	57	35	16	1	4	1
Камызякский район	633	438	93	33	44	25
Красноярский район	49	32	7	7	3	0
Лиманский район	186	146	22	11	0	7
Наримановский район	305	232	32	11	24	6
Приволжский район	357	214	66	32	29	16
Харабалинский район	80	59	9	4	5	3
Черноярский район	95	68	14	4	4	5
Астраханская область	2990	2148	408	159	169	106

На основании данной таблицы была построена гистограмма распределения удовлетворенности населения организацией электроснабжения по районам Астраханской области.

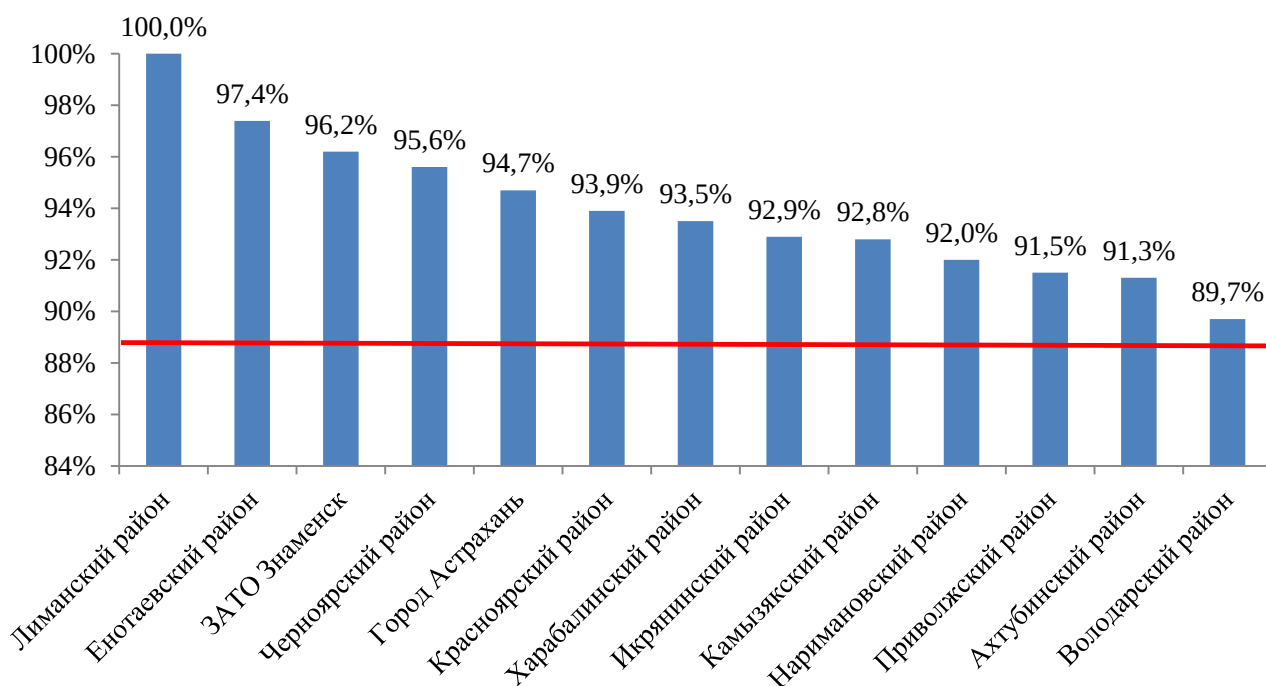


Рисунок 16. Уровень удовлетворенности организацией электроснабжения по районам Астраханской области

Пороговое значение удовлетворенности качеством организации электроснабжения составляет 30% (красная прямая на графике).

В соответствии с полученными результатами, все районы Астраханской области, респонденты из которых приняли участие в Интернет-голосовании, превысили минимальный диапазон уровня удовлетворенности.

Согласно полученным данным, все респонденты, проживающие в Лиманском, Енотаевском, Черноярском районах, а также в ЗАТО Знаменск и г.Астрахани в той или иной мере удовлетворены качеством электроснабжения. Самый низкий уровень удовлетворенности организацией электроснабжения отмечается в Володарском районе: здесь качеством электроснабжения удовлетворены 89,7% респондентов.

В анкете был предусмотрен вопрос: «Укажите причины Вашей неудовлетворенности уровнем организации электроснабжения в Вашем доме». Частота поступивших ответов приведена ниже.

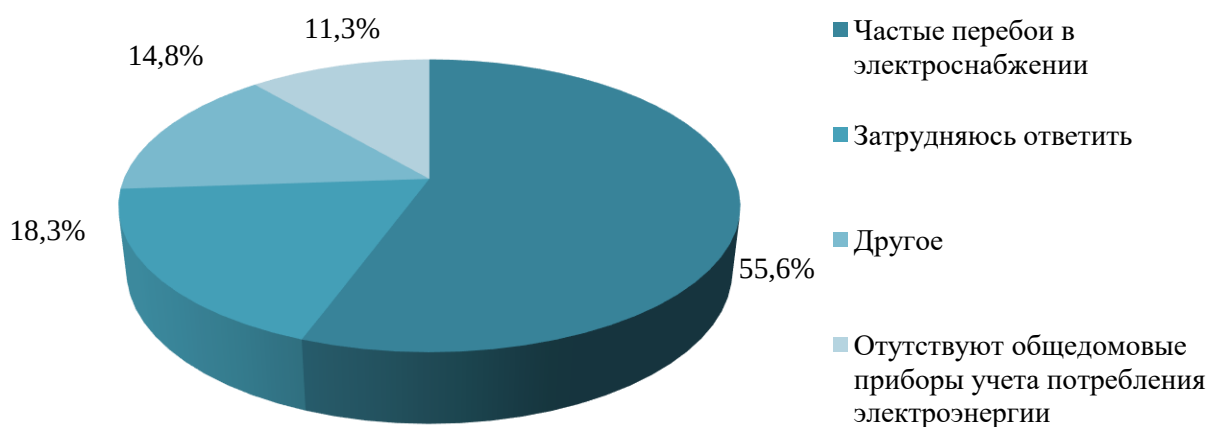


Рисунок 17. Причины неудовлетворительного качества электроснабжения по оценке респондентов, в % от числа поступивших ответов

В большинстве своем (55,6%) респонденты указали, что причиной их недовольства являются частые перебои в электроснабжении. 11,3% указали на отсутствие общедомовых приборов учета потребления, 14,8% предложили свои варианты ответа, среди которых наиболее популярными оказались перепады напряжения, высокая стоимость услуги и изношенность проводов ЛЭП. 18,3% затруднились ответить на вопрос с чем связано их недовольство электроснабжением.

2.8. Удовлетворенность уровнем организации газоснабжения

Из 2990 респондентов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы уровнем организации газоснабжения в Вашем доме?» ответили положительно 2600 человек, т.е. 87,0% от числа опрошенных.

Неудовлетворительно оценили организацию газоснабжения 132 человека, что соответствует 4,4% от числа опрошенных.

258 человек затруднились ответить на данный вопрос, что составляет 8,6% от числа опрошенных респондентов.

На рисунке 18 приведены результаты оценки степени удовлетворенности организацией газоснабжения в муниципальных образованиях, полученные в результате Интернет-голосования.

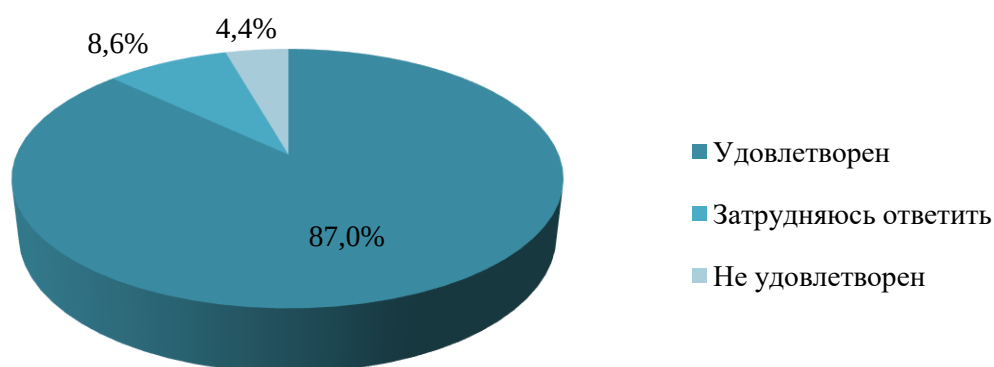


Рисунок 18. Структура поступивших оценок, в % от общего числа

В таблице 9 представлено распределение частот оценок удовлетворенности организацией газоснабжения в муниципальных образованиях.

Таблица 9. Распределение частот оценок качества организации газоснабжения

Район	Всего	Удовлетворен	Удовлетворен частично	Скорее удовлетворен чем не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Город Астрахань	380	312	22	7	10	29
ЗАТО Знаменск	453	419	11	9	7	7
Ахтубинский район	118	71	3	2	17	25
Володарский район	40	37	1	0	0	2
Енотаевский район	237	200	12	6	6	13
Икрянинский район	57	47	3	2	2	3
Камызякский район	633	535	15	19	18	46
Красноярский район	49	41	3	2	0	3
Лиманский район	186	162	4	7	4	9
Наримановский район	305	271	11	8	5	10
Приволжский район	357	290	9	14	15	29
Харабалинский район	80	2	1	0	35	42
Черноярский район	95	39	2	1	13	40
Астраханская область	2990	2426	97	77	132	258

Гистограмма распределения удовлетворенности населения качеством организации газоснабжения в разбивке районов Астраханской области представлена на рисунок 19.

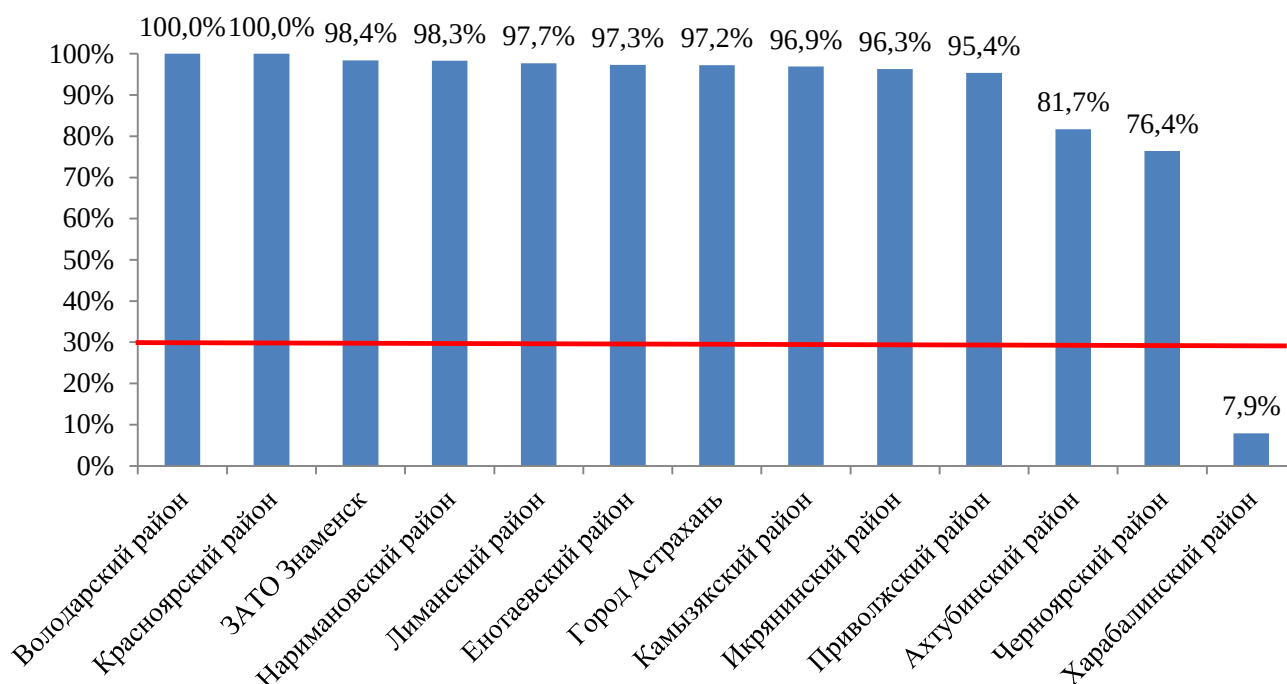


Рисунок 19. Уровень удовлетворенности качеством организации газоснабжения по районам Астраханской области

Пороговое значение удовлетворенности качеством газоснабжения, также как и в других случаях, составило 30% (красная прямая на графике).

В соответствии с полученными результатами, не все районы Астраханской области превысили минимальный диапазон уровня удовлетворенности.

Наиболее благоприятная ситуация в отношении удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась в Володарском, Красноярском районах, где не зафиксировано респондентов, не удовлетворенных газоснабжением.

Минимальный уровень отмечен в Харабалинском районе – единственный район, не преодолевший пороговое значение, большая часть респондентов из этого муниципального образования затруднилась ответить на данный вопрос.

В анкете для респондентов был предусмотрен вопрос, в котором следовало указать причину своей неудовлетворенности качеством газоснабжения в доме. Ответы на данный вопрос приведены на рисунке 20.

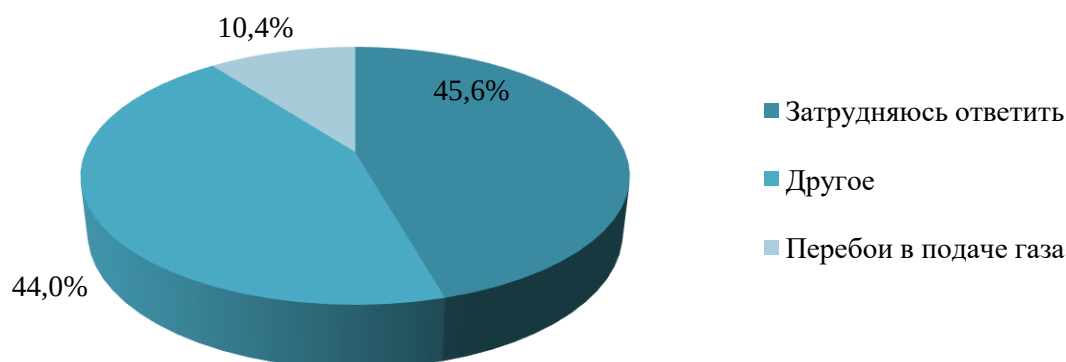


Рисунок 20. Причины неудовлетворительного качества газоснабжения по оценке респондентов, в % от числа поступивших ответов

Большинство опрошенных (45,6%) не смогли назвать причины неудовлетворительного качества газоснабжения. 10,4% респондентов указали на перебои в подаче газа. 44,0% сформировали свои собственные причины недовольства. Чаще всего упоминалось об отсутствии газоснабжения, слабой подачи газа и высоких тарифах.

2.9. Удовлетворенность качеством услуг ЖКХ

В качестве дополнительного результирующего показателя по данным, полученным в ходе Интернет-голосования, был определен уровень удовлетворенности услуг в сфере жилищно-коммунального обеспечения. Он рассчитывался по числу положительных ответов, данных респондентами на вопросы о качестве услуг теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, электро- и газоснабжения. Формула, которая использовалась при расчете уровня удовлетворенности населения услугами ЖКХ, следующая:

$$\text{Уровень удовлетворенности} = \frac{\text{Количество положительных ответов}}{\text{Число опрошенных респондентов} - \text{число затруднившихся}} * 100\%$$

Результаты оценки уровня удовлетворенности услуг ЖКХ по каждому району Астраханской области представлены на рисунке 21.

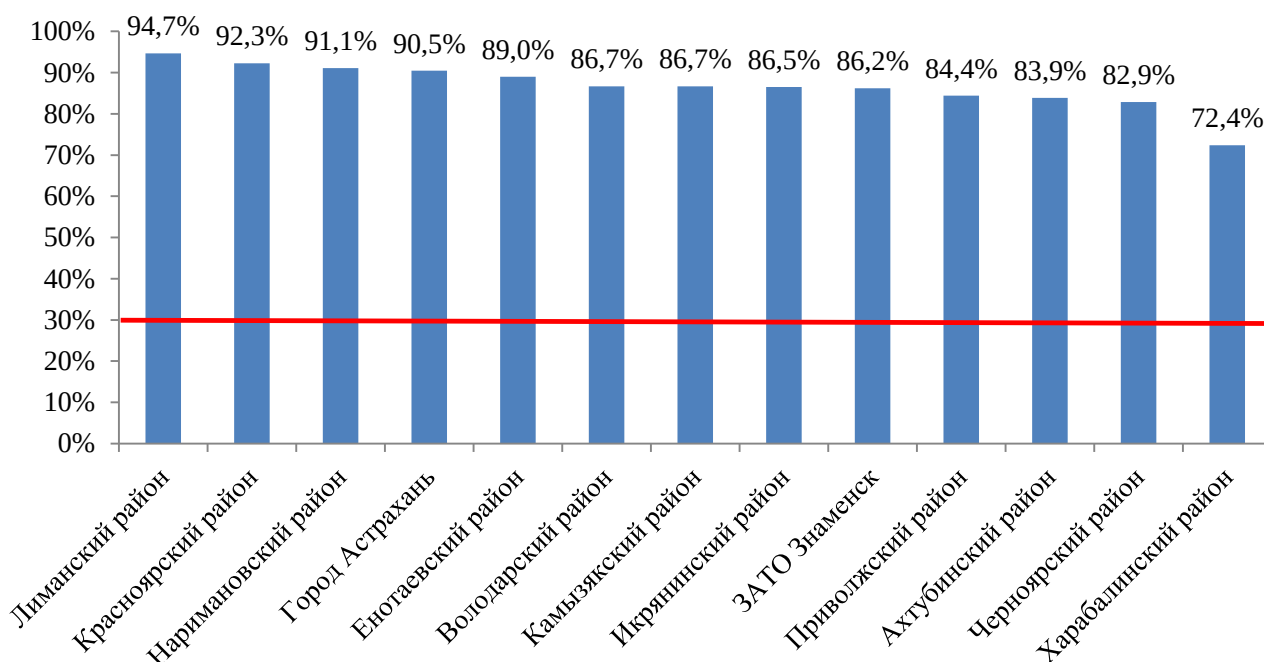


Рисунок 21. Уровень удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами в разбивке по районам Астраханской области

Пороговое значение удовлетворенности качеством жилищно-коммунальных услуг, также как и в других случаях, составило 30% (красная прямая на графике). В соответствии с полученными результатами, все районы Астраханской области, респонденты из которых приняли участие в опросе, превысили этот уровень.

Среди муниципальных районов наиболее высокий уровень удовлетворенности услугами ЖКХ сложился в Лиманском, Красноярском, Наримановском районах. В городе

Астрахани удовлетворенность услугами ЖКХ составила 90,5%. Менее всего услугами ЖКХ удовлетворены опрошенные в Харабалинском районе (72,4%).

2.10. Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления

Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления также представляет собой агрегирующий показатель, в котором учитываются оценки по всем 7 критериям. То есть здесь рассматриваются положительные оценки, полученные в результате опроса, в отношении транспортного обслуживания и состояния автодорог, а также жилищно-коммунального хозяйства.

Результаты оценки удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления приведены на рисунке 22.

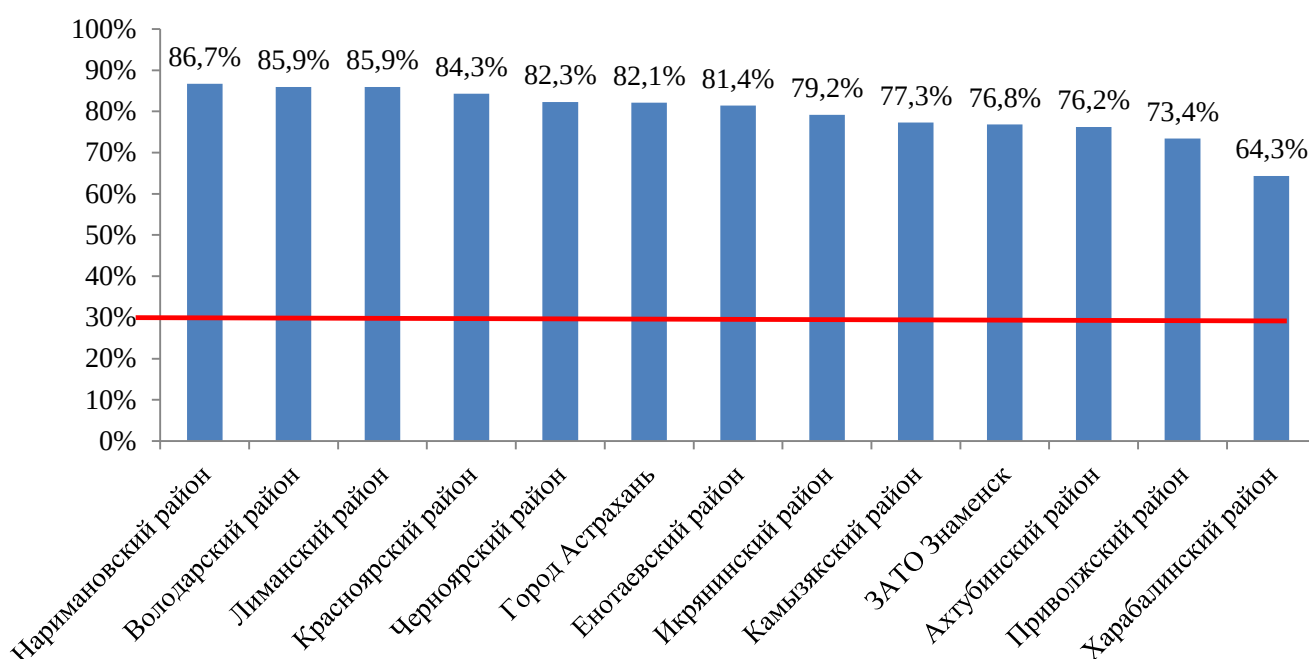


Рисунок 22. Уровень удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления по районам Астраханской области

Пороговое значение удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления составляет 30% (красная прямая на графике). В соответствии с полученными результатами, все районы Астраханской области, из которых респонденты принимали участие в Интернет-опросе, превысили это значение.

Наиболее высокий рейтинг удовлетворенности наблюдается в Наримановском районе (86,7%).

Минимальный уровень удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления был зафиксирован в Харабалинском районе (64,3%).

Приложение 1. Форма анкеты

УТВЕРЖДЕНА

постановлением
Губернатора
Астраханской области
от 14.03.2014 № 17

При ответе на каждый вопрос выберите вариант ответа (в некоторых вопросах предусмотрено несколько вариантов ответа).

1. Выберите из представленного списка муниципальный район (городской округ) Астраханской области, в котором Вы проживаете

Город Астрахань
ЗАТО Знаменск
Ахтубинский район
Володарский район
Енотаевский район
Икрянинский район
Камызякский район
Красноярский район
Лиманский район
Наримановский район
Приволжский район
Харабалинский район
Черноярский район

2. Выберите из представленного списка сельское или городское поселение, в котором Вы проживаете

	Поселения, входящие в состав муниципального образования «Ахтубинский район»		Поселения, входящие в состав муниципального образования «Лиманский район»
1	«Город Ахтубинск»	1	«Басинский сельсовет»
2	«Поселок Верхний Баскунчак»	2	«Бирючкосинский сельсовет»
3	«Капустиноярский сельсовет»	3	«Бударинский сельсовет»
4	«Поселок Нижний Баскунчак»	4	«Воскресеновский сельсовет»
5	«Батаевский сельсовет»	5	«Зензелинский сельсовет»
6	«Село Болхуны»	6	«Камышовский сельсовет»
7	«Золотухинский сельсовет»	7	«Караванненский сельсовет»
8	«Село Ново – Николаевка»	8	«Кряжевинский сельсовет»
9	«Село Пироговка»	9	«Рабочий поселок Лиман»
10	«Пологозаймищенский сельсовет»	10	«Михайловский сельсовет»
11	«Покровский сельсовет»	11	«Новогеоргиевский сельсовет»
12	«Село Садовое»	12	«Олинский сельсовет»
13	«Сокрутовский сельсовет»	13	«Промысловский сельсовет»
14	«Удаченский сельсовет»	14	Проточенский сельсовет
15	«Успенский сельсовет»	15	Рынковский сельсовет»
		16	«Яндыковский сельсовет»
	Поселения, входящие в состав муниципального образования «Володарский район»		Поселения, входящие в состав муниципального образования «Наримановский район»
1	«Актюбинский сельсовет»	1	«Астраханский сельсовет»
2	«Алтынжарский сельсовет»	2	«Ахматовский сельсовет»
3	«Большемогайский сельсовет»	3	«Барановский сельсовет»
4	«Поселок Винный»	4	«Волжский сельсовет»
5	«Поселок Володарский»	5	«Линейнинский сельсовет»
6	«Село Зеленга»	6	«Город Нариманов»
7	«Калининский сельсовет»	7	«Николаевский сельсовет»
8	«Козловский сельсовет»	8	«Прикаспийский сельсовет»

9	«Крутовский сельсовет»	9	«Разночиновский сельсовет»
10	«Маковский сельсовет»	10	«Рассветский сельсовет»
11	«Марфинский сельсовет»	11	«Солянский сельсовет»
12	«Мултановский сельсовет»	12	«Старокучергановский сельсовет»
13	«Новинский сельсовет»		
14	«Новокрасинский сельсовет»		
15	«Сизобугорский сельсовет»		
16	«Султановский сельсовет»		
17	«Тишковский сельсовет»		
18	«Тулугановский сельсовет»		
19	«Тумакский сельсовет»		
20	«Хуторской сельсовет»		
21	«Цветновский сельсовет»		
	Поселения, входящие в состав муниципального образования «Енотаевский район»		Поселения, входящие в состав муниципального образования «Приволжский район»
1	«Ветлянинский сельсовет»	1	«Бирюковский сельсовет»
2	«Владимировский сельсовет»	2	«Евпраксинский сельсовет»
3	«Восточинский сельсовет»	3	«Село Карагали»
4	«Грачевский сельсовет»	4	«Кишининский сельсовет»
5	«Село Енотаевка»	5	«Началовский сельсовет»
6	«Иваново - Николаевский сельсовет»	6	«Новорычинский сельсовет»
7	«Замьянский сельсовет»	7	«Село Осыпной Бугор»
8	«Село Копановка»	8	«Село Растопуловка»
9	«Косикинский сельсовет»	9	«Татаробашмаковский сельсовет»
10	«Никольский сельсовет»	10	«Трехпротокский сельсовет»
11	«Пришибинский сельсовет»	11	«Фунтовский сельсовет»
12	«Средневожский сельсовет»	12	«Яксатовский сельсовет»
13	«Табун – Аральский сельсовет»		
14	«Федоровский сельсовет»		
	Поселения, входящие в состав муниципального образования «Икрянинский район»		Поселения, входящие в состав муниципального образования «Харабалинский район»
1	«Бахтемирский сельсовет»	1	«Воленский сельсовет»
2	«Житнинский сельсовет»	2	«Заволжский сельсовет»
3	«Зюзинский сельсовет»	3	«Кочковатский сельсовет»
4	«Рабочий поселок Ильинка»	4	«Михайловский сельсовет»
5	«Икрянинский сельсовет»	5	«Речновский сельсовет»
6	«Рабочий поселок Красные Баррикады»	6	«Сасыкольский сельсовет»
7	«Маячинский сельсовет»	7	«Селитренский сельсовет»
8	«Мумринский сельсовет»	8	«Тамбовский сельсовет»
9	«Ново – Булгаринский сельсовет»	9	«Город Харабали»
10	«Оранжевыйнинский сельсовет»	10	«Хошеутовский сельсовет»
11	«Седлистинский сельсовет»		
12	«Сергиевский сельсовет»		
13	«Село Трудфронт»		
14	«Чулпанский сельсовет»		
	Поселения, входящие в состав муниципального образования «Камызякский район»		Поселения, входящие в состав муниципального образования «Черноярский район»
1	«Верхнекалиновский сельсовет»	1	«Село Ушаковка»
2	«Поселок Волго – Каспийский»	2	«Черноярский сельсовет»
3	«Жан – Аульский сельсовет»		
4	«Иванчугский сельсовет»		Поселения, входящие в состав муниципального образования «Красноярский район»
5	«Город Камызяк»	1	«Ахтубинский сельсовет»
6	«Каралатский сельсовет»	2	«Байбекский сельсовет»

7	«Караулинский сельсовет»	3	«Бузанский сельсовет»
8	«Поселок Кировский»	4	«Ватаженский сельсовет»
9	«Лебяжинский сельсовет»	5	«Джанайский сельсовет»
10	«Николо – Комаровский сельсовет»	6	«Красноярский сельсовет»
11	«Новотузуклейский сельсовет»	7	«Село Малый Арал»
12	«Образцово – Травинский сельсовет»	8	«Сеитовский сельсовет»
13	«Полдневский сельсовет»	9	«Степновский сельсовет»
14	«Раздорский сельсовет»		
15	«Самосдельский сельсовет»		
16	«Семибугоринский сельсовет»		
17	«Уваринский сельсовет»		
18	«Село Чаган»		
19	«Чапаевский сельсовет»		

3. Удовлетворены ли Вы организацией транспортного обслуживания в Вашем муниципальном образовании?

- 01 - удовлетворен;
- 02 - удовлетворен частично;
- 03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
- 04 - не удовлетворен;
- 05 - затрудняюсь ответить.

4. Удовлетворены ли Вы организацией транспортного обслуживания между поселениями в границах муниципального района, в котором Вы проживаете (для респондентов, проживающих в поселениях)?

- 01 - удовлетворен;
- 02 - удовлетворен частично;
- 03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
- 04 - не удовлетворен;
- 05 - затрудняюсь ответить.

5. Удовлетворены ли Вы работой общественного транспорта <1> в Вашем муниципальном образовании (для респондентов, проживающих в городе Астрахани)?

<1> Здесь и далее по тексту подразумеваются унитарные предприятия и учреждения, действующие на региональном и муниципальном уровнях, акционерные общества, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Астраханской области или в муниципальной собственности, осуществляющие оказание услуг населению муниципальных образований Астраханской области, за исключением вопросов N 23, 24

Вид общественного транспорта	Удовлетворен (переход к вопросу N 7)	Удовлетворен частично (переход к вопросу N 7)	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен (переход к вопросу N 7)	Не удовлетворен (переход к вопросу N 7)	Не пользуюсь (переход к вопросу N 7)
01 - троллейбус					
автобусы большой вместимости № К-1, К-2, 4-Т, 4-К, 16, 18, 19, 20, 23, 25, 30, 31					

6. Удовлетворены ли Вы работой общественного транспорта (автобусы N509, 560) в межмуниципальном сообщении на территории Астраханской области (для респондентов, проживающих в поселениях)?

- 01 - удовлетворен;
- 02 - удовлетворен частично;
- 03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;

- 04 - не удовлетворен;
- 05 - не пользуюсь.

7. Удовлетворены ли Вы работой общественного пассажирского речного транспорта (маршруты "Астрахань - 16 Пост", "Астрахань - Ерик Перекатный", «АЦКК – Комсомольская набережная», «ХХ лет Октября – 17 пристань») на территории Астраханской области?

- 01 - удовлетворен (переход к вопросу N 9);
- 02 - удовлетворен частично;
- 03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
- 04 - не удовлетворен;
- 05 - не пользуюсь (переход к вопросу N 9).

8. Укажите причины Вашей неудовлетворенности работой общественного транспорта в Вашем муниципальном образовании (количество вариантов ответа не ограничено) <2>:

<2> Для респондентов, которые на любой из вопросов N 5, 6, 7 указали один из ответов за N 02, 03, 04.

- 01 - не устраивает график движения общественного транспорта (большие временные интервалы ожидания общественного транспорта);
- 02 - отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками городского округа (муниципального района);
- 03 - высокая стоимость проезда;
- 04 - другое (напишите) _____;
- 05 - затрудняюсь ответить.

9. Удовлетворены ли Вы качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном образовании?

- 01 - удовлетворен (переход к вопросу N 11);
- 02 - удовлетворен частично;
- 03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
- 04 - не удовлетворен;
- 05 - затрудняюсь ответить (переход к вопросу N 11).

10. Укажите причины Вашей неудовлетворенности качеством автомобильных дорог в Вашем муниципальном образовании (количество вариантов ответа не ограничено):

- 01 - плохое состояние дорожного полотна;
- 02 - не организованы места остановок общественного транспорта;
- 03 - отсутствуют или повреждены дорожные знаки, разметка;
- 04 - другое (напишите) _____;
- 05 - затрудняюсь ответить.

11. Жилое помещение, в котором Вы проживаете, находится в:

- 01 - государственной собственности;
- 02 - муниципальной собственности;
- 03 - частной собственности.

12. Укажите, в каком доме Вы проживаете?

- 01 - в многоквартирном доме;
- 02 - в многоквартирном жилом доме (переход к вопросу N 14).

13. Укажите способ управления многоквартирным домом:

- 01 - непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 02 - управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 03 - управление управляющей организацией;
- 04 - способ управления домом не выбран.

14. Каким образом производится оплата за потребленные услуги водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения (снабжения топливом):

Наименование услуги	В ресурсоснабж	В товарищество	В управляю	Опл ату за	Услуга не
---------------------	----------------	----------------	------------	------------	-----------

	ающую организацию	собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированн ый потребительский кооператив	щую организац ию	потребленны е услуги не произвожу	предоставляется
холодное водоснабжение					
02 - горячее водоснабжение					
03 - водоотведение					
04 - электроснабжение					
05 - газоснабжение					
06 - теплоснабжение (снабжение топливом)					

15. Укажите наименование ресурсоснабжающей организации, поставляющей коммунальную услугу (ресурс) в Ваш дом:

- 01 - холодное водоснабжение _____;
02 - горячее водоотведение _____;
03 - водоотведение _____;
04 - электроснабжение _____;
05 - газоснабжение _____;
06 - теплоснабжение (снабжения топливом) _____.

16. Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения в Вашем доме (снабжения топливом)?

- 01 - удовлетворен (переход к вопросу N 18);
02 - удовлетворен частично;
03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
04 - не удовлетворен;
05 - затрудняюсь ответить (переход к вопросу N 18).

17. Укажите причины Вашей неудовлетворенности уровнем организации теплоснабжения в Вашем доме (снабжения топливом) (количество вариантов ответа не ограничено):

- 01 - отсутствуют общедомовые приборы учета потребления тепла;
02 - не поддерживается нормативная температура воздуха в помещении (+18°C в неугловых комнатах и +20°C - в угловых);
03 - другое (напишите) _____;
04 - затрудняюсь ответить.

18. Удовлетворены ли Вы уровнем организации холодного водоснабжения в Вашем доме?

- 01 - удовлетворен;
02 - удовлетворен частично;
03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
04 - не удовлетворен;
05 - затрудняюсь ответить.

19. Удовлетворены ли Вы уровнем организации горячего водоснабжения в Вашем доме?

- 01 - удовлетворен;
- 02 - удовлетворен частично;
- 03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
- 04 - не удовлетворен;
- 05 - затрудняюсь ответить.

20. Укажите причины Вашей неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения <3> в Вашем доме (количество вариантов ответа не ограничено):

<3> Для респондентов, которые на любой из вопросов N 18, 19 указали один из ответов за N 02, 03, 04.

- 01 - отсутствуют общедомовые приборы учета потребления воды;
- 02 - вода имеет посторонний запах, цвет, осадок;
- 03 - частые перебои в водоснабжении;
- 04 - другое (напишите) _____;
- 05 - затрудняюсь ответить.

21. Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоотведения в Вашем доме?

- 01 - удовлетворен (переход к вопросу N 23);
- 02 - удовлетворен частично;
- 03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
- 04 - не удовлетворен;
- 05 - затрудняюсь ответить (переход к вопросу N 23).

22. Укажите причины Вашей неудовлетворенности уровнем организации водоотведения в Вашем доме (количество вариантов ответа не ограничено):

- 01 - регулярные засоры;
- 02 - запах канализации из подвальных помещений;
- 03 - другое (напишите) _____;
- 04 - затрудняюсь ответить.

23. Удовлетворены ли Вы уровнем организации электроснабжения в Вашем доме?

- 01 - удовлетворен (переход к вопросу N 25);
- 02 - удовлетворен частично;
- 03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
- 04 - не удовлетворен;
- 05 - затрудняюсь ответить (переход к вопросу N 25).

24. Укажите причины Вашей неудовлетворенности уровнем организации электроснабжения в Вашем доме (количество вариантов ответа не ограничено):

- 01 - отсутствуют общедомовые приборы учета потребления электроэнергии;
- 02 - частые перебои в электроснабжении;
- 03 - другое (напишите) _____;
- 04 - затрудняюсь ответить.

25. Удовлетворены ли Вы уровнем организации газоснабжения в Вашем доме?

- 01 - удовлетворен (переход к вопросу N 27);
- 02 - удовлетворен частично;
- 03 - скорее удовлетворен, чем не удовлетворен;
- 04 - не удовлетворен;
- 05 - затрудняюсь ответить (переход к вопросу N 27).

26. Укажите причины Вашей неудовлетворенности уровнем организации газоснабжения в Вашем доме (количество вариантов ответа не ограничено):

- 01 - перебои в подаче газа;
- 02 - другое (напишите) _____;
- 03 - затрудняюсь ответить.

О себе:

27. Ваш пол?

- 01 - мужской;

02 - женский.

28. Сколько Вам лет?

01 - 18 - 30 лет;

02 - 31 - 50 лет;

03 - старше 50 лет.

29. Ваше образование?

01 - начальное, неполное среднее;

02 - среднее общее, специальное (техникум), неполное высшее;

03 - высшее.

30. Ваше социальное положение?

01 - рабочий (в том числе сельскохозяйственного предприятия);

02 - служащий;

03 - специалист;

04 - руководитель юридического лица;

05 - предприниматель;

06 - военнослужащий, работник правоохранительных органов;

07 - студент вуза, техникума;

08 - пенсионер;

09 - безработный, временно не работающий.

Спасибо за ответ!